

香港浸會大學教職員工會
Hong Kong Baptist University Faculty and Staff Union

團結 • Solidarity 自主 • Autonomy 公義 • Justice

工會通訊 (一六八)

本會再接獲校方律師信

各位同工：

工會《通訊一六七》發出後一天，我們又收到大學當局委託何耀棣律師樓發出的律師信。

我們認為該律師信的指控並不合理，必須撤回。我們亦堅信，讓訴訟的當事人根據實情說出有關情況，讓大家更深入了解案情及問題所在，或會令當權者感到不快，但總得尊重我們的知情權，總得認同言論自由是本港的核心價值，也是普世的價值。

日後我們定必加倍小心，更審慎行事，但伸張正義，爭取權益，絕對沒有妥協的空間，我們必會再接再厲，以理服人，義無反顧，堅持到底。

隨函附上有關律師信(PDF File)及我們對該律師信的答覆，以供參考比照。

香港浸會大學教職員工會理事會
二零零六年十二月二日

香港浸會大學教職員工會

Hong Kong Baptist University Faculty and Staff Union

團結 • Solidarity

自主 • Autonomy

公義 • Justice

何耀棟律師事務所
香港中環康樂廣場一號
怡和大廈五樓

何耀棟律師事務所：

收到 貴公司二零零六年十一月二十九日之來函（下稱來函），指稱本會《通訊一六七》及所附信件（下稱信件）有誹謗香港浸會大學之處，並要求撤回該通訊。

來函認為，上述通訊指浸大校方就「黎太入稟法庭申請司法覆核」所發的新聞稿有不盡不實之處，實有誹謗成分。

對此，我們有兩項質疑：

- (一) 貴公司在《通訊一六七》發表之前，已取得文稿，並為浸會大學提供法律意見，請問該文稿從何而來？本會從未授權浸大當局在其通訊系統發佈此文稿前可交予任何人省覽。當局未徵得本會同意前，擅自將文稿交給他人，是否有違常規？是否開了審查言論的不良先例？
- (二) 來函指責《通訊一六七》及信件均有誹謗成分，但所列所謂“誹謗”之處，全屬信件之內容，卻未提及該通訊的任何段落。那麼，該通訊何誹謗之有？沒有的話，卻指本會通訊誹謗浸大，豈非誣告？

同時，我們鄭重聲明，通訊指有關新聞稿不盡不實，均有事實根據。現僅以兩例說明如下：

- (一) 不實之處：十月二十七日校方新聞稿指「高等法院法官即裁定第一次聆訊（即八月十四日的正審聆訊）的和解協議有效。但根據信件第十一段引述的法庭聆訊紀錄可見，法官並無對此作出裁決；
- (二) 不盡之處：上述新聞稿指「法官已裁定黎太的覆核申請敗訴，堂費由黎太支付。」但卻隻字不提法官在庭上（十月二十七日）清楚頒令，「申請司法覆核而引致的訴訟費歸申請人所有，意即由浸大支付。」（信件第十四段）該新聞稿亦沒有解釋，由黎太支付的堂費只限於「非正審申請」而引致的訴訟費（信件第十三段）。

基於此，本會通訊指該新聞稿「不盡不實」，查實有據。對於 貴公司在省覽有關法庭聆訊紀錄後，仍指本會誹謗香港浸會大學，我們深表遺憾，並保留一切追究的權利。

此外， 貴公司指本會未有回覆其於十一月二日之來函，亦與事實不符。本會已於十一月七日以電郵回覆，日後亦會再作回應。

香港浸會大學教職員工會理事會謹啟
二零零六年十二月二日

何耀棟律師事務所
GALLANT Y. T. HO & CO.
SOLICITORS & NOTARIES

Date : 29 November 2006
To : Hong Kong Baptist University Faculty and Staff Union

- 2 -

2. By the consent Order of Mr. Justice Reyes dated 27 October 2006, it was ordered by consent that "all further proceedings in the Application for Judicial Review be stayed save and except for the purpose of carrying into effect this Order and the terms contained in the Scheduled [thereto] and for that purpose the parties are to be at liberty to apply", and that "the costs of and occasioned by the Application for Judicial Review be to [Mrs. Lai], to be taxed if not agreed".
3. The contents of the press release of the University are wholly true and correct. We have obtained the full official transcripts of both hearings on 14 August 2006 and 27 October 2006 respectively issued by the High Court as evidence.

We are instructed to inform you that our client would have been aggrieved by the said defamatory publication should it be published. By our letter dated 2 November 2006, in respect of Newsletter No.161, we demanded an immediate retraction and apology, but to date we have received no response. In addition to our last demand, we hereby demand, on behalf of our client, an immediate retraction of Newsletter No.167.

Yours faithfully,

GALLANT Y.T. HO & CO.

c.c. client
LYW/cpt
G:\2005\3166cor.doc