

# 香港浸會大學教職員工會

Hong Kong Baptist University Faculty and Staff Union

團結 · Solidarity

自主 · Autonomy

公義 · Justice

## 工會通訊（三十八）

### 十問吳清輝校長

#### 有關新薪酬架構與現職教學人員轉制過渡安排的問題（之二）

- 四、大學校董會根據甚麼釐訂校方對員工退休福利供款的水平？函件第二段提及，新薪酬福利架構下，大學遇上政府削資，在得到大學校董會批准後，可將員工現時享有的 15% 約滿金/退休福利供款，最多減至 10%。不過，校董會決定是否削減大學供款時，除了政府的資助金額外，是否也該考慮大學的整體財政狀況？以二零零三/零四年為例，校董會會否單單因為政府削減撥款而在大學有四億元豐厚盈餘下，仍決定削減大學對員工的福利供款？校董會考慮的準則是甚麼，可否讓受影響的一千三百名員工知道？還是校董會至今仍未訂出任何準則？果真如此，校方可否與員工真誠對話磋商，確立校方供款的增減準則，取得大家的認同，才推行新薪酬結構？如果欠缺具體、公開、員工贊同的準則，校方單方面削減福利供款的比例，又是否有違反合約、損害法治之嫌？簡單如來年（05/06 年度）校方的福利供款比例有多少，大家亦毫不知情。我們又憑甚麼決定是否轉制呢？
- 五、新入職教學同事的年假可以恢復至四十五日？函件第二段及第三段均表示，新入職教授職系的教學人員可以有四十五日年假。但「可以」不等於「必定」，據本會調查所得，有新入職教學同事並沒有四十五天假期，大學此舉是否有違校董會去年六月二十三日的決定？還是校董會早已授權管理層可以不依照其決定，「彈性處理」新入職教學同事的年假數目？
- 六、新薪酬福利架構有認真諮詢同事的意見嗎？函件第四段稱，有關現職人員的過渡安排，去年通過負責檢討工作的「教學人員工作小組」向各學院同事解釋，經校董會通過後，再由校方轉告全體同事。不過，就算經過這樣的程序，校方至今仍未解答上述五個以至下面四個有關問題，充分反映出校方諮詢失效，兼且資訊渠道閉塞不通。其實本會所辦多次員工意見調查，早已一而再證實校方諮詢的嚴重失效，例如 95% 員工認為有關新薪酬福利諮詢文件難以理解並令同工焦慮；90% 員工認為校方的諮詢工作沒有回應同事的意見和問題；95% 員工認為校方有關新薪酬架構的建議和諮詢工作有損士氣；92% 員工不相信負責檢討薪酬架構的校方工作小組可以代表他們的意見；93% 員工認為校方建議的新薪酬調整機制欠缺清晰的、客觀的標準；95% 員工認為校方未有清楚交代員工轉換薪酬制度的法律問題；94% 員工認為新薪酬方案欠缺應有的透明度；90% 員工認為校方未有充分考慮同事的意見和疑問；最後，不滿意新薪酬方案，並認為新方案打擊員工士氣的均超過 90%（附件二、附件三）。連串的調查結果，在在說明校方推行新方案，根本是背逆民意，打擊員工士氣之舉。校方或可以強權推行新方案，但絕不能自欺欺人，說新方案已認真諮詢民意。我們不得不問，這種罔顧員工意見，迴避認真討論，以權力壓倒理性的強闖手法，是標榜全人教育的基督教大學主政者所應為的嗎？

香港浸會大學教職員工會理事會  
二零零五年二月二十四日

附件二：香港浸會大學教職員工會，《薪酬及福利架構檢討民意調查系列（一）：校方諮詢工作的表現及同工的知情權》。

附件三：香港浸會大學教職員工會，《薪酬及福利架構檢討民意調查系列（二）：員工對校方 6 月 4 日公佈新薪酬方案的意見》。

未完（待續）

薪酬及福利架構檢討民意調查系列（一）  
校方諮詢工作的表現及同工的知情權

共收回問卷 324 份（至 5 月 7 日）

- 
1. 您認為校方檢討委員的 4 月 1 日諮詢文件清楚易明，能令同工放心嗎？
- |              |            |           |
|--------------|------------|-----------|
| 難以理解、令同工焦慮   | 清楚易明、令同工放心 | 沒回答       |
| 308 (95.06%) | 13 (4.01%) | 3 (0.93%) |
2. 您認為校方的諮詢工作有效地回應同事的意見和問題嗎？
- |              |              |            |           |           |
|--------------|--------------|------------|-----------|-----------|
| 十分無效         | 無效           | 有效         | 十分有效      | 沒回答       |
| 135 (41.67%) | 159 (49.07%) | 21 (6.48%) | 5 (1.54%) | 4 (1.23%) |
3. 您覺得校方應不應該公開財政資料讓同工及其代表了解改制背後的理念和依據？
- |              |           |           |
|--------------|-----------|-----------|
| 應該公開         | 不應該公開     | 沒回答       |
| 316 (97.53%) | 4 (1.23%) | 4 (1.23%) |
4. 您覺得校方是否已經清楚交代推行改制的法律問題嗎？
- |              |             |           |
|--------------|-------------|-----------|
| 沒有清楚交代       | 曾有交代，但語焉不詳  | 已經清楚交代    |
| 255 (78.70%) | 63 (19.44%) | 5 (1.54%) |
5. 您覺得校方建議的制度下您的事業會較目前穩定或是不穩定？
- |              |            |           |
|--------------|------------|-----------|
| 較現時不穩定       | 沒有改變       | 較現時穩定     |
| 300 (92.59%) | 20 (6.17%) | 4 (1.23%) |
6. 您覺得校方的建議和諮詢工作有助還是有損同工的士氣？
- |              |           |           |           |
|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 有損士氣         | 無影響士氣     | 有助提升士氣    | 沒回答       |
| 310 (95.68%) | 8 (2.47%) | 4 (1.23%) | 2 (0.62%) |
7. 您贊成或反對架構改動在今年七月生效？
- |              |          |            |            |           |
|--------------|----------|------------|------------|-----------|
| 反對           | 贊成       | 無意見        | 只要得大部份同事支持 | 沒回答       |
| 294 (90.74%) | 8 (2.4%) | 20 (6.17%) | 1 (0.31%)  | 1 (0.31%) |
8. 您相信校方工作小組能如實代表您的意見和心聲嗎？
- |              |              |            |           |           |           |
|--------------|--------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 絕對不相信        | 不相信          | 相信         | 絕對相信      | 不清楚       | 沒回答       |
| 176 (54.32%) | 122 (37.65%) | 20 (6.17%) | 3 (0.93%) | 1 (0.31%) | 2 (0.62%) |
9. 您支持浸會大學教職員工會代表同工參與有關薪酬福利制度檢討的工作嗎？
- |              |           |            |           |
|--------------|-----------|------------|-----------|
| 支持           | 不支持       | 無意見        | 其他        |
| 301 (92.90%) | 5 (1.54%) | 17 (5.25%) | 1 (0.31%) |
10. 您認為薪酬改制建議有團結同工還是分化同工的作用？
- |              |            |           |           |
|--------------|------------|-----------|-----------|
| 分化同工         | 無影響        | 團結同工      | 沒回答       |
| 305 (94.14%) | 11 (3.40%) | 5 (1.54%) | 3 (0.93%) |

薪酬及福利架構檢討民意調查系列（二）  
員工對校方 6 月 4 日公佈新薪酬方案的意見  
共收問卷 161 份（2004 年 6 月 15 日）

- |  |              |              |             |           |           |
|--|--------------|--------------|-------------|-----------|-----------|
| 1. 你滿意校方的新薪酬架構方案嗎？                             | 極不滿意         | 不滿意          | 無意見         | 滿意        | 極之滿意      |
|  | 69 (43.40%)  | 77 (48.43%)  | 6 (3.77%)   | 5 (3.14%) | 2 (1.26%) |
| 2. 你認為校方建議的新薪酬架構方案有足夠的透明度嗎？                    | 十分不足夠        | 不足夠          | 沒有意見        | 足夠        | 十分足夠      |
|  | 69 (42.86%)  | 83 (51.55%)  | 2 (1.24%)   | 7 (4.35%) | 0         |
| 3. 你認為校方建議的新薪酬調整機制有清晰的客觀標準嗎？                   | 十分不清晰        | 不清晰          | 沒有意見        | 清晰        | 十分清晰      |
|  | 78 (48.45%)  | 72 (44.72%)  | 6 (3.73%)   | 5 (3.11%) | 0         |
| 4. 你認為校方是否已清楚交代，其要求員工轉換薪酬制度的法律問題嗎？             | 沒有交代         | 曾有交代，但語焉不詳   | 已有交代        |           |           |
|  | 89 (55.28%)  | 66 (40.99%)  | 6 (3.73%)   |           |           |
| 5. 你認為校方的市場薪酬水平調查的方法、結果及數據應否公開？                | 極應該          | 應該           | 沒有意見        | 不應該       | 極不應該      |
|  | 107 (66.88%) | 48 (30.00%)  | 3 (1.88%)   | 2 (1.25%) | 0         |
| 6. 你認為校方的新方案已充分考慮同事的意見及疑問嗎？                    | 全無考慮         | 沒有充分考慮       | 不知道         | 已有考慮      | 十分充分      |
|  | 36 (22.36%)  | 109 (67.70%) | 7 (4.35%)   | 7 (4.35%) | 2 (1.24%) |
| 7. 政府資助大學是對公眾的承擔，校方應不應該盡力爭取穩定撥款，保障大學員工的合理工資？   | 極應該          | 應該           | 不知道         | 不應該       | 極不應該      |
|  | 118 (73.29%) | 41 (25.47%)  | 1 (0.62%)   | 1 (0.62%) | 0         |
| 8. 妥善理財是大學管理層的責任，大學財政問題轉嫁中下層員工是否公平？            | 非常不公平        | 不公平          | 無意見         | 公平        | 非常公平      |
|  | 115 (71.43%) | 36 (22.36%)  | 9 (5.59%)   | 0         | 1 (0.62%) |
| 9. 您認為新薪酬制度會否擴大本校管理層的權力，激化「刷鞋文化」？              | 肯定會          | 會            | 不知道         | 不會        | 肯定不會      |
|  | 121 (75.16%) | 31 (19.25%)  | 5 (3.11%)   | 4 (2.48%) | 0         |
| 10. 新方案中提及調整薪酬其中一項機制是按生活指數，但只作參考，不作保證，你認為是否合理？ | 極不合理         | 不合理          | 無意見         | 合理        | 極合理       |
|  | 81 (50.31%)  | 62 (38.51%)  | 12 (7.45%)  | 5 (3.11%) | 1 (0.62%) |
| 11. 校方的新方案對員工的士氣有什麼影響？                         | 大大打擊士氣       | 有損士氣         | 無損士氣        | 有助提升士氣    | 大大提高士氣    |
|  | 116 (72.50%) | 38 (23.75%)  | 4 (2.50%)   | 2 (1.25%) | 0         |
| 12. 浸會大學教職員工會，過去所發表有關薪酬改制的言論，是否代表你的意見？         | 非常代表         | 代表           | 不知道         | 不代表       | 全不代表      |
|  | 78 (48.75%)  | 64 (40%)     | 10 (6.25%)  | 4 (2.50%) | 4 (2.50%) |
| 13. 你是否贊成集資成立『法律訴訟基金』，保障員工法律權利？                | 非常贊成         | 贊成           | 無意見         | 不贊成       | 非常不贊成     |
|  | 68 (42.24%)  | 68 (42.24%)  | 20 (12.42%) | 2 (1.24%) | 3 (1.86%) |

其他意見：

問題 1. 完全不知道 2006 年 1 月正確減薪%是什麼.....  
不置可否,因未完全了解新方案

問題 2. 完全封閉

問題 3. 未有機制細則,何來標準

問題 4. 從不主動提及

問題 5. 問 2004 年初的調查結果訂 2006 年時是否還適用?

問題 6. 各自各精彩

問題 8. 我不明白為什麼有名一職系(COII)在不同 dept/office 會有些要減 13%(2004 初),  
而有些會是 0%? 有 personal secretaries( all as I know)是 0% also.  
財政利益撥歸上層員工

問題 9. 我相信現在已經存有”刷鞋文化”  
封田文化?

問題 10. 社會經濟復甦後,人工會否上調?  
做秀?

應有一套現成機制,如生活指數到達某指數,薪酬便自動調整,以免再經多重行政  
考慮,薪酬遠落後於生活指數

問題 11. 因薪金減得大(COI),而且不是公平情況下的結果,我不接受,不高興

問題 12. 但亦有些不認同,例如 COI 減薪問題,因有某部分 COI 是不值得挽留及所作所為  
使人反感

本人十分贊成杜生所指,管理層至校長級一律需要作個人評估