

香港浸會大學教職員工會

Hong Kong Baptist University Faculty and Staff Union

團結 • Solidarity

自主 • Autonomy

公義 • Justice

工會聲明

有公信力的獨立調查才能撥開迷霧 初評浸大校方有關民調事件的調查報告

趙心樹民調事件發生之初，本工會已迅速發表聲明(見附錄網址)，強調只有進行一個全面、徹底、有公信力的獨立調查，才能尋求真相，釋除疑慮，重建校譽。可惜忠言逆耳，校方一意孤行，閉門造車以超乎尋常速度進行「不調查有否涉及政治干預」的技術性調查，再以超速召開校董會接納報告，完全無視全校師生職員及校友對報告可能有的回應。

未盡全力且疏漏百出的報告

坦白說，浸大校方就趙心樹教授民調事件的調查報告，是一份未盡全力且疏漏百出的報告。倘若趙心樹民調事件是一位傳理學院院長所犯的低級錯誤，校方就事件的調查報告就是學術殿堂領導者所犯的低級錯誤，有畢業生已對此表示「痛心疾首」！報告對浸大校譽造成深重的損害，較之趙心樹民調事件之損害，實有過之而無不及！我們對此深表遺憾，並呼籲校方重新成立獨立調查委員會，由社會上有公信力的專家、學者組成，以專業方法，全面深入調查，讓事件真相大白。

全份報告其實不外接納趙心樹的說法，即趙只是一時急於求成，發現初步調查結果有新聞價值（唐英年與梁振英的民望差距收窄），便決定立即公佈，以提高浸大民調的知名度。但調查小組看來未有認真調查導致今次民調事件的原因，便遽下結論，認定趙心樹公開未完成的民調結果，非出於政治干預，只是技術上的判斷錯誤。

調查小組的一大敗筆是沒有接觸浸大以外任何人士，探究趙心樹跟不同政治陣營的往來關係，又是否受到壓力，便表示沒有證據顯示有任何政治干預，立論十分兒戲。調查小組甚至從未嘗試邀請與今次事件相關的外界人士面談，便假設他人不會應邀，這已經貽笑大方，竟能由此斷定證據不足而將疑點利益歸於被告，卻從不反省證據不足全因調查小組不願接觸外界人士，不去探討問題所致。此舉容或是技術上的判斷錯誤，但已經予公眾刻意放生的印象。

調查報告反映價值判斷錯亂

調查報告另一敗筆是價值判斷錯亂。校方開口閉口都說趙心樹只犯技術錯誤，沒有誠信問題。也許校方認為，為校方爭取知名度犯錯可以原諒。但大學理應以求真精神為基礎，以學者身教為楷模，只因爭名逐利而犧牲真相，只為一時風光而敗壞規範，不僅衝擊大學教育的底線，更屬踐踏學術尊嚴、有違誠信的原則性錯誤。遺憾的是，校方把原則問題貶成枝節技術問題，整份報告對趙心樹本人亦無半句明確的譴責，校長還為趙辯解其誠信無問題！趙心樹本人向外界發出的公開信亦無半點深刻的反省及對自己價值誠信淪喪的愧疚，讀後令人難過！難道一旦發現合心意的調查結果便公佈，不待調查完成，特別在其他研究人員極力勸阻下還明知故犯，做法還算誠實可信？難道校方認為只要趙的意圖是為大學爭光，即使犧牲誠信，甚至因此損害浸大聲譽也可原諒？難道不擇手段以達目的就是我們給年青人的訓誡及榜樣？

調查小組對趙心樹的調查也有未盡全力之嫌。小組認定民調計劃並無外來捐助，立論只根據財務處有關傳理實驗室之財政紀錄，卻沒有全盤了解傳理學院的帳目，更沒有調查趙個人的財政狀況。試問如此敷衍的調查，又如可能探得真象？又例如，對趙心樹急不及待公佈未完成的民調結果，先後有三個解釋：

- 1) 趕在台灣大選分出勝負前公佈以吸引傳媒關注
- 2) 察覺初步結果有新聞價值 (指唐英年與梁振英的民望差距拉近)
- 3) 提升浸大民調的知名度

究竟誰真誰假或有多真多假，調查小組並無交代如何搜集及衡量證據，又如何反覆交叉盤問証人，從而得出信納趙心樹供詞的結論。再如該調查指出，去年十一月二十九日趙心樹決定召開緊急會議，下令立即做特首候選人民望調查，何以如此急速決定？決定前曾與哪些人接觸？調查又指出，在第二次特首候選人民望調查時，趙堅持加入與此無關的公民身份問題，原因何在？趙有此決定之前又曾與哪些人接觸？調查小組為何只指出情況卻不跟進調查？沒有調查又何來證據？沒有證據又怎有結論？

處置趙心樹的手法令人起疑

調查工作滿佈漏洞，處置趙心樹的手法亦令人起疑。校方同意趙辭去院長職務，卻保留講座教授的學術職銜。問題是，既然趙錯在急功近利，為爭取報道提高知名度而犧牲真相糟蹋誠信，學術操守有缺失，為何還能保住學術職位？難道操守對學術工作毫不重要？若趙的出錯是因認知不足而無關誠信，他又如何懂得教導學生？難道浸大甘願接受水平不足的教授？再者，趙是傳理學院的領航者，理應熟悉傳媒運作之道，卻自認「不

完全明白傳媒和公眾對民調的任何差錯會是多麼猜疑」，而引致今次事件。果如是，傳理學院由不通曉傳媒、民情者担任講座教授又如何服眾？相對校方近年在欠缺具體証據下解僱兩位高級職員的做法，今次對趙心樹的寬鬆處理，簡直令人不可思議。

校方愧對傳理學院的學生與校友

傳理學院實為浸大最值得引以為傲的學院，昔日由余也魯、張國興與林年同等教授主持的傳理學院自浸會學院年代起已人才輩出，畢業生遍佈本港以至海外傳媒機構。浸大校方輕忽面對傳理學院院長行為操守嚴重失誤造成社會醜聞，實在愧對傳理學院所有在學生和畢業生！

我們呼籲，全面、徹底、有公信力的獨立調查，才能尋求真相，釋除疑慮，重建校譽；望校方以此為念，從善如流，將一團爛攤子般的半吊子調查重頭來過，重新做好！

香港浸會大學教職員工會理事會敬啟

二零一二年二月九日

附錄網址:

調查小組的報告全文上載於 <http://www.hkbu.edu.hk/~cpro/hkbunews/hongcomm/report.htm>

浸大教職員工會理事會於 2012 年 1 月 27 日發布的通訊《為了聲譽和尊嚴，浸大必須獨立調查趙心樹事件》，上載於

[http://net3.hkbu.edu.hk/~buunion/Circular/Union%20Statement/US21%20\(Jan%2027,%2012\).pdf](http://net3.hkbu.edu.hk/~buunion/Circular/Union%20Statement/US21%20(Jan%2027,%2012).pdf)